CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 3616/2/2009

SENTINŢA CIVILĂ NR. 3657

Şedinţa publică din 3.11.2010

Curtea compusă din:
Preşedinte - Horaţiu Pătraşcu
Grefier - Marga Pădureanu

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul NIŢĂ NICULAE, având ca obiect „acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul reprezentat de consilier juridic..... cu delegaţie la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiera de şedinţă după care, consilierul juridic al reclamantului depune la dosar delegaţie de reprezentare şi arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Constatând că nu mai sunt cereri de formulat şi nici probe de administrat, Curtea apreciază cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită ca în baza probelor administrate în cauză şi pentru motivele de fapt şi de drept detaliate în cererea de chemare în judecată, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al securităţii conform art. 33 alin. 1 precum şi art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008.

Curtea reţine cauza pentru soluţionare.

CURTEA,

Asupra cauzei civile de faţă constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul Bucureşti - secţia A IX-A, Contencios Administrativ şi Fiscal sub numărul 43860/3/2008 reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a chemat în judecată pe pârâtul NIŢĂ NICULAE solicitând să se constate calitatea de colaborator al securităţii a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esenţă că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, pârâtul fiind de acord cu punerea la dispoziţie a biroului unde îşi desfăşuraactivitatea organelor de securitate, ia la data de 27.09.1978 fiind de acord de a sprijini organele de securitate pentru efectuarea de investigaţii.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile OUG nr. 24/2008 şi în susţinerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

La data de 23.06.2009, reclamantul a depus Nota de constatare S/DI/I/2153/27.08.2008 şi actele care au stat la baza emiterii acesteia şi pe care s-a întemeiat şi cererea de chemare în judecată.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea apreciază acţiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securităţii se înţelege persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinerea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;

Aşadar, prim condiţie ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securităţii este aceea ca această persoană să fi furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, a doua condiţie vizează calitatea informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor,în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

De asemenea, pentru ipoteza ultimă, trebuie ca această persoană să fi înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea.

Toate aceste condiţii trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speţa de faţă, pârâtul, a semnat la data de 05.09.1978 un „angajament", prin care se angaja să sprijine organele de securitate prin punerea la dispoziţia acestora a biroului de lucru după orele de program şi să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcţie, despre această colaborare.

De asemenea, pârâtul a mai dat la data de 27.09.1978 un nou angajament.

Aceste „angajamente" a fost dat în faţa ofiţerului specialist din cadrul Inspectoratului Municipiului Bucureşti - Serviciul 230, ... care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Rapoartelor de investigaţie din datele de 12.07.1978, 21.07.1978 şi 05.09.1978, pârâtul având vârsta de 49 ani şi având profesia de responsabil al Centrului de Desinfecţii din B-dul George Coşbuc nr. 88, fost boxer la Clubul Dinamo Bucureşti, arbitru republican la box, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „Neagu Vasile".

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate pentru asigurarea conspirativităţii întâlnirilor cu reţeaua informativă.

Din Raportul cu propuneri de recrutare în calitate de gazdă casă de întâlniri, din data de 21.07.1978, rezultă că pârâtul a oferit o serie de informaţii organelor de securitate, cu privire la preocupările extraprofesionale ale persoanelor din subordine, şi a stabilit împreună cu ofiţerul de legătură modul în care biroul urma să fie folosit.

De asemenea, în Raportul din data de 05.09.1978, referitor la modul cum a decurs recrutarea în calitate de gazdă casă de întâlniri a pârâtului, ofiţerul însărcinat cu recrutarea pârâtului a consemnat că acesta şi-a arătat disponibilitatea pentru a sprijini organele de securitate, arătând că a ajutat în repetate rânduri organele de miliţie şi că are cunoştinţe atât în cadrul miliţiei cât şi al securităţii, fiind de acord cu punerea la dispoziţie a biroului după orele de program.

Pârâtul ocupa funcţia de şef birou deratizări la Cooperativa „Deservirea", cu sediul în B-dul G. Coşbuc nr. 88 din Bucureşti, iar biroul lui a funcţionat ca gazdă casă de întâlniri până în luna februarie 1979 când s-a mutat cu serviciul în cadrul ICRAL Sector 7, Serviciul Deratizări.

Potrivit Raportului din data de 31.05.1979 cu propunerea de trecere din categoria gazdă casă de întâlniri în categoria colaborator a pârâtului, în perioada anterioară acesta a ajutat organele de investigaţie ca persoană de încredere furnizând informaţii în cadrul supravegherii informative şi despre elemente din raza de lucru, rezultând că este o persoană volubilă, sociabilă, ataşată de organele de securitate.

Ofiţerul operativ a mai consemnat în Raport că, întrucât organul informativ nu-l mai poate folosi în calitate de gazdă casă de întâlniri, pentru că şi-a schimbat locul de muncă, propune a se aproba trecerea sa din categoria gazdă de întâlniri în categoria colaboratori şi înregistrarea la organele de evidenţă.

Propunerea a fost aprobată, pârâtul fiind de acord să sprijine organele de securitate, făcându-i-se un instructaj general asupra aspectelor care interesează organele de securitate, întâlnirile urmând a avea loc la domiciliul pârâtului unde exista condiţii corespunzătoare.

În ceea ce priveşte activitatea ulterioară acestei date, Curtea reţine că în Nota Raport din data de 27.09.1982 se menţionează că în perioada care a trecut pârâtul a fost folosit în rezolvarea a trei baze, însă din cauza activităţii sale extraprofesionale, arbitru internaţional de box, este contactat destul de rar la domiciliu.

În rapoartele de analiză din anii 1983 şi 1984 se menţionează aceeaşi situaţie că pârâtul este greu de găsit, apreciindu-se că nu mai prezintă garanţia colaborării în deplină conspirativitate cu organele de securitate, propunându-se abandonarea, propunere aprobată la data de 30.12.1986.

Pentru a verifica dacă pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii, pentru ipoteza ultimă, trebuie ca această persoană să fi înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea.

Din analiza probelor administrate şi a situaţiei de fapt expuse, rezultă că există dovada faptului că pârâtul, în perioada când ocupa funcţia de şef birou deratizări la Cooperativa „Deservirea", cu sediul în B-dul G. Coşbuc nr. 88 din Bucureşti, a pus la dispoziţie biroul lui ca gazdă casă de întâlniri până în luna februarie 1979 când s-a mutat cu serviciul în cadrul ICRAL Sector 7, Serviciul Deratizări.

Pe de altă parte, există şi dovada punerii voluntare a biroului la dispoziţia Securităţii de către pârât, acesta necontestând acest lucru, existând în acest sens şi angajamentul din data de 05.09.1978.

Nota de constatare S/DI/I/2153/27.08.2008 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art. 3 lit. z din OUG nr.24/2008 şi calitatea pârâtului de deţinător al titlului de revoluţionar sau de luptător cu merite deosebite în Revoluţia din decembrie, şi urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art. 8 alin. 1 din Ordonanţă, s-a dispus Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în condiţiile art. 11 alin. 1.

Prin urmare, instanţa de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susţinerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Faţă de aceste considerente, instanţa urmează să admită acţiunea şi să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăşte:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3 în contradictoriu cu pârâtul NIŢĂ NICULAE cu domiciliul în mun. Bucureşti, str. Serg. Deliu nr. 23, sectorul 5.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 03.11.2009.

(35.334)